

**UCHWAŁA NR XXV.181.2026  
RADY GMINY ŚWIDNICA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1135, 1436, z 2026 r. poz. 252) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Świdnica uznaje skargę na działalność Wójta Gminy Świdnica złożoną dnia 14 stycznia 2026 roku za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia wnoszącego skargę o jej rozpatrzeniu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Tomasz Marczewski**

### Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2026 roku do Rady Gminy Świdnica wpłynęła, przekazana przez Wojewodę Lubuskiego, skarga dotycząca braku zapewnienia przejezdności drogi oraz niewłaściwego, zdaniem skarżącego, wykonywania obowiązków przez organ gminy w zakresie utrzymania drogi.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając na uwadze § 101 ust. 1 Uchwały nr LVII/331/2018 Rady Gminy Świdnica w sprawie Statutu Gminy Świdnica (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2018 r. poz. 2184, z 2022 r. poz. 1462), przedmiotowa skarga została przekazana Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała w pierwszej kolejności kwalifikacji pisma i ustaliła, że należy je zakwalifikować jako skargę. Komisja stwierdziła ponadto, że skarga spełnia wymagania formalno-prawne przewidziane dla tego rodzaju pism.

Z akt sprawy wynika, że przedmiot skargi dotyczy drogi, której przejezdność została zakwestionowana przez skarżącego. W toku analizy sprawy ustalono, że nastąpiło wznowienie granic, w wyniku którego potwierdzono przebieg drogi. Jednocześnie stwierdzono, że droga jest nieprzejezdna z uwagi na ustawione na wjeździe bele słomy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że przyczyną braku przejezdności drogi nie było zaniechanie organu gminy w zakresie wykonywania obowiązków zarządcy drogi, lecz działanie osoby trzeciej polegające na pozostawieniu bel słomy w miejscu uniemożliwiającym lub istotnie utrudniającym korzystanie z drogi.

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych do zarządcy drogi należy w szczególności opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej, opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, pełnienie funkcji inwestora, utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, prowadzenie ewidencji dróg, przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających, a także przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników.

Z powyższych przepisów wynika, że zarządca drogi odpowiada za realizację zadań związanych z utrzymaniem, ochroną i zarządzaniem drogami w granicach określonych przepisami prawa. Nie oznacza to jednak, że organ gminy ponosi odpowiedzialność za każde bezprawne działanie osób trzecich, które samowolnie blokują lub utrudniają korzystanie z drogi.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustawienie bel słomy na wjeździe na drogę stanowi działanie osoby trzeciej, niezależne od organu gminy. Tego rodzaju zachowanie może wypełniać znamiona wykroczenia określonego w art. 100 pkt 2 Kodeksu wykroczeń, zgodnie z którym odpowiedzialności podlega ten, kto włóczy po drodze publicznej lub porzuca na niej przedmioty albo używa pojazdów niszczących nawierzchnię drogi.

Komisja wskazuje, że ewentualna odpowiedzialność za pozostawienie bel słomy na wjeździe na drogę obciąża właściciela tych przedmiotów albo osobę, która je tam umieściła. Nie można natomiast przypisać odpowiedzialności Wójtowi Gminy Świdnica za samowolne i bezprawne działania osób trzecich. Obowiązki zarządcy drogi, określone w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, dotyczą wykonywania zadań związanych z zarządzaniem, utrzymaniem i ochroną dróg, nie zaś ponoszenia odpowiedzialności za wykroczenia popełniane przez inne osoby.

Z akt sprawy nie wynika, aby Wójt Gminy Świdnica dopuścił się beczynności, zaniedbania lub działania niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Przeciwnie, w sprawie podjęto czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego, w tym dokonano wznowienia granic i ustalono rzeczywistą przyczynę braku przejezdności drogi. Ustalona przeszkoda w postaci bel słomy nie była następstwem niewłaściwego utrzymania drogi przez organ, lecz skutkiem działania osoby trzeciej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje również, że postępowanie skargowe prowadzone przez Radę Gminy służy ocenie prawidłowości działania organu gminy, a nie rozstrzygnięciu o odpowiedzialności wykroczeniowej konkretnych osób. Ewentualne ustalenie sprawcy pozostawienia bel słomy na drodze oraz podjęcie czynności w zakresie odpowiedzialności za wykroczenie należy do właściwych organów uprawnionych do prowadzenia postępowań w tego rodzaju sprawach.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że w sprawie nie doszło do naruszenia obowiązków przez Wójta Gminy Świdnica. Brak przejezdności drogi wynikał z ustawienia bel słomy przez osobę trzecią, a nie z beczynności lub nieprawidłowego działania organu gminy.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Świdnica uznaje skargę za bezzasadną.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.