

**UCHWAŁA NR XXI.144.2026
RADY GMINY ŚWIDNICA**

z dnia 11 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Świdnica uznaje skargę na działalność Wójta Gminy Świdnica złożoną dnia 23 listopada 2025 roku za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia wnoszącego skargę o jej rozpatrzeniu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Tomasz Marczewski

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2025 roku do Rady Gminy Świdnica wpłynęły z Samorządowego Kolegium Odwoławczego akta sprawy celem jej rozpatrzenia w trybie skargi. Sprawa została pierwotnie wniesiona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 23 listopada 2025 roku jako ponaglenie, a następnie pismem z dnia 2 grudnia 2025 roku skarżący wniósł o nieuwzględnienie właściwości Samorządowego Kolegium Odwoławczego i przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Radę Gminy Świdnica.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając na uwadze § 101 ust. 1 Uchwały nr LVII/331/2018 Rady Gminy Świdnica w sprawie Statutu Gminy Świdnica (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2018 r. poz. 2184, z 2022 r. poz. 1462), przedmiotowe akta sprawy zostały przekazane Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała w pierwszej kolejności kwalifikacji pisma i ustaliła, że należy je zakwalifikować jako skargę. Komisja stwierdziła ponadto, że skarga spełnia wymagania formalno-prawne przewidziane dla tego rodzaju pism.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 29 października 2025 roku skarżący złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym żądał m.in. udostępnienia danych dotyczących wysokości wypłat, zwolnień lekarskich, ewidencji czasu pracy oraz informacji o nieobecnościach pracownika Urzędu Gminy Świdnica – sekretarza gminy Pani Anity Nowak – w okresie od 2019 do 2025 roku.

W związku z użyciem w treści wniosku niejednoznacznego sformułowania „wypłacone wypłaty”, w dniu 31 października 2025 roku wnioskodawca został wezwany do sprecyzowania zakresu żądania. Skarżący udzielił odpowiedzi na wezwanie w dniu 4 listopada 2025 roku.

W dniu 12 listopada 2025 roku Urząd Gminy Świdnica udzielił odpowiedzi na wniosek, wskazując jednocześnie, że informacje dotyczące wypłat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie stanowią informacji publicznej. W dniu 13 listopada 2025 roku skarżący wezwał organ do wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej w tym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 18 listopada 2025 roku Wójt Gminy Świdnica wszczął postępowanie administracyjne, a następnie w dniu 26 listopada 2025 roku umorzył to postępowanie, ustalając w jego toku, że żądane dane nie posiadają przymiotu informacji publicznej, a tym samym brak było podstaw do wydania decyzji administracyjnej o odmowie ich udostępnienia.

W skardze skarżący zarzucił organowi beczynność polegającą na niewydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po analizie akt sprawy, nie podzieliła tego stanowiska.

Zgodnie z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, przy czym ograniczenie tego prawa może nastąpić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawach. Pojęcie informacji publicznej zostało doprecyzowane w art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Z przepisów tych wynika, że informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, odnosząca się do wykonywania zadań publicznych lub gospodarowania mieniem publicznym.

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że żądane przez skarżącego informacje w zakresie dotyczącym wypłat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych mają charakter świadczeń socjalnych i nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. W konsekwencji na organie nie ciążył obowiązek ich udostępnienia, ani obowiązek wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 16 ust. 1 tej ustawy. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, w tym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o sygn. akt II SAB/Wa 275/10.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że w sprawie nie doszło do beczynności organu, a działania Wójta Gminy Świdnica były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Świdnica uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę

bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.