

PROTOKÓŁ NR X/2025
z dziesiątej sesji Rady Gminy Świdnica
w dniu 26 marca 2025 r.

W dniu 26 marca 2025 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Świdnicy przy ul. Ogrodowej nr 37 odbyła się dziesiąta sesja Rady Gminy Świdnica. Obrady rozpoczęto 26 marca 2025 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:59 tego samego dnia.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski otworzył dziesiątą sesję Rady Gminy Świdnica. Przywitał wszystkich przybyłych na sesję radnych, sołtysów, pracowników urzędu oraz mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto nagranie będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził quorum zdolne do podejmowania uchwał. W posiedzeniu wzięło udział 15 członków. Obecni:

1. Danuta Janek
2. Krystyna Kołłątaj
3. Izabela Kuchta
4. Maria Łysiak
5. Tomasz Marczewski
6. Daniel Mazurkiewicz
7. Wioletta Mazuro
8. Adrian Miarka
9. Jadwiga Olejarz
10. Barbara Rogozińska-Klocek
11. Adam Szreder
12. Zofia Śmiejan
13. Rafał Trafala
14. Błażej Woźniak
15. Żaneta Ziemiańska

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad sesji.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy Świdnica z dnia 12 lutego 2025 r.
4. Sprawozdanie Wójta o jego pracach w okresie międzysesyjnym.
5. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na 2025 rok. (druk 64)
9. Raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych dotyczący projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Świdnica.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Świdnica. (druk 65)

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Świdnica oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy. (druk 66)
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. (druk 67)
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. (druk 68)
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej. (druk 69)
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania radnym diet i zwrotu kosztów podróży służbowej. (druk 70)
16. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z terenu gminy Świdnica na rok 2025. (druk 71)
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie prowadzenia Schroniska dla bezdomnych zwierząt. (druk 72)
18. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia dróg oraz odcinków dróg kategorii dróg gminnych, a także zaliczenia odcinków dróg do kategorii dróg gminnych. (druk 73)
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. (druk 74)
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego programu wspierania rodziny w Gminie Świdnica na lata 2025-2027. (druk 75)
21. Zamknięcie obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy Świdnica z dnia 12 lutego 2025 r.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski zapytał, czy są uwagi do protokołu z IX sesji Rady Gminy Świdnica z dnia 12 lutego 2025 r.

W związku z tym, że nie zgłoszono uwag, protokół został przyjęty przez aklamację.

Ad. 4 Sprawozdanie Wójta o jego pracach w okresie międzysesyjnym.

Wójt Gminy Świdnica Izabela Mazurkiewicz Kąkol przedstawiła sprawozdanie z okresu międzysesyjnego:

13 lutego odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie KZN Lubuskie Trójmiasto - cały czas trwają dyskusje na temat realizacji projektu SIM. W tej chwili realizacji swoje zadania w zakresie budowy mieszkań Miasto Zielona Góra i Gmina Czerwieńsk, które otrzymały dofinansowanie. Natomiast są problemy z wniesieniem gruntu oraz wybudowanych mieszkań, bo umowa spółki tego nie zakłada. Samo wniesienie może powodować zwiększenia udziałów danego podmiotu, czyli danej gminy, a tego nie chcemy. Trwają prace nad wypracowaniem systemu, który pozwoli zachować jednomysłność i udział głosów jednakowy.

14 lutego uczestniczyła w spotkaniu polsko-niemieckim. Uczniowie ze szkoły podstawowej w Niemczech przyjechali do uczniów ze szkoły w Słonem. Podziękowała paniom ze stowarzyszenia Kiwanis, które współuczestniczyły w tym spotkaniu.

17 lutego podpisała porozumienie z Uniwersytetem Zielonogórskim o współpracy m.in. na projekt zagospodarowania, malowania przystanków przez studentów architektury UZ. Jutro ma się odbyć pierwsza wizyta studyjna, studenci przeprowadzą oględziny w terenie, a później będziemy informować o kolejnych etapach.

19 lutego spotkała się z dyrektorem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego panią Agnieszką Kulczyńską.

20 lutego spotkała się z dyrektorem Żłobka w Świdnicy panią Martą Wigierską.

24 lutego odbyła spotkanie z dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad panem Henrykiem Janowiczem. Tematem spotkania była realizacja przebudowy drogi krajowej nr 27.

24 lutego spotkała się z prezesem Samorządowego Kolegium Odwoławczego panem Robertem Gwidonem Makarowiczem.

24 lutego uczestniczyłam w Forum Polityki Społecznej zorganizowanym przez Marszałka Województwa Lubuskiego.

25 lutego odbył się zarząd Związku Powiatowo-Gminnego.

26 lutego spotkała się z prezesem Lubuskiego Trójmiasta w sprawie projektu SKALT. Projekt nie został złożony przez firmę, która została wyłoniona w przetargu na przygotowanie dokumentacji projektowej oraz złożenie wniosku o dofinansowanie. Firma tłumaczyła, że były problemy techniczne.

26 lutego uczestniczyła w Forum Polityki Senioralnej, które było zorganizowane przez Zrzeszenie Gminy Województwa Lubuskiego.

27 lutego spotkała się z pracownikami GOPSu oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

3 marca uczestniczyła w konferencji w zakresie współczesnych wyzwań ochrony ludności zorganizowanej przez Wojewodę Lubuskiego w Gorzowie Wielkopolskim.

6-7 marca uczestniczyła w Zrzeszeniu Gmin Województwa Lubuskiego.

10 marca spotkała się z sołtysami z terenu gminy w sprawach bieżących oraz również z okazji dnia sołtysa.

11 marca spotkała się z Przewodniczącą Gminnej Rady Seniorów panią Bogumiłą Hajdasz.

11 marca spotkała się z członkiem Zarządu Województwa Lubuskiego panem Zbigniew Kołodziejem w sprawie naboru na dofinansowanie wniosku, który został złożony na wodociąg i kanalizację na ulicę Myśliwską. Niestety wniosków złożonych na dofinansowanie było dużo, opiewających na kwotę 230 mln, a kwota która mogła być przeznaczona na to zadanie to niewiele powyżej 30 mln. Gmina Świdnica nie otrzymała na to zadanie wsparcia.

12 marca odbyło się posiedzenie Zarządu Związku Powiatowo-Gminnego.

12 marca odbyło się spotkanie z inicjatywy Przewodniczącej Gminnej Rady Seniorów, były to warsztaty dla seniorów jak nie dać się oszukać „na wnuczka”.

12 marca spotkała się z prezesem Enea panem Dariuszem Karneckim w sprawie przebudowy sieci energetycznych na terenie gminy w najbliższych latach.

21 marca odbyło się posiedzenie Zarządu Związku Powiatowo-Gminnego.

24 marca spotkała się ze Starostą Powiatu Zielonogórskiego panem Tadeuszem Pajakiem w sprawie dróg i ich stanu na terenie gminy Świdnica.

Ad.5 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski poinformował, że wszelkie działania podejmowane przez niego w tym okresie związane były z bieżącą działalnością Rady i biura rady.

Ad. 6 Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy Tomasz Marczewski - Do biura rady wpłynął wniosek dotyczący skargi na działalność Wójta Gminy Świdnica. Skarżący wnosi o udzielenie głosu na sesji Rady Gminy Świdnica, podczas której będzie rozpatrywana niniejsza skarga. Radny oddał głos skarżący.

Skarżący odczytał oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu.

Mieszkaniec gminy, zwrócił uwagę, że na stronie BIP oraz w gazetce gminnej brakuje informacji dot. budżetu i planów budowy PSZOK na rok 2025. Z ogólnodostępnych informacji ustalił, iż gmina przeznaczyła ponad 130 tys. zł na ten cel i chciał się dowiedzieć jakie są dalsze

plany gminy związane z tą inwestycją. Zasugerował, że w gminie nie ma pracownika ds. ochrony środowiska i zapytał, czy gmina posiada wolne środki by dokończyć projekt.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol odpowiedziała, że taki pracownik będzie zatrudniony w Urzędzie Gminy od dnia 1 kwietnia. Natomiast jeśli chodzi o budowę PSZOK, to koncepcja i plan zagospodarowania przestrzennego został sporządzony i podjęty przez Radę Gminy, a budowa miała mieć miejsce przy oczyszczalni ścieków w Świdnicy. Była również zlecona dokumentacja techniczna, na którą na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy pozwolenia. Projekt zakładał oddalenie budowy od najbliższych zabudowań w odległości 500 m. Postępowanie zostało zawieszone ze względu na brak aprobaty ze strony mieszkańców ul. Bunkrowej.

Radny Adam Szreder nawiązał do budowy PSZOK. Poinformował, że przeszedł procedury związane z projektem i zwrócił się z wnioskiem do pani Wójt o udzielenie informacji i oczekuje na ich pełne uzupełnienie. Ustalił, że Gmina do tej pory wydała 132,5 tys. zł na dokumentację i chciałby znać informacje dot. kosztów sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ zmiana planu trwała około 2 lat.

Magdalena Dotka - Wszystko działa się zgodnie z wszelką procedurą i zmiana planu nie trwała 2 lata tylko około 8 miesięcy.

Radny Adam Szreder zapytał co dalej w związku z budową skoro wszelkie postępowanie zostało zawieszone.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Nie potrafię Panu odpowiedzieć co dalej, czy będzie możliwe uzyskanie kompromisu z mieszkańcami. Na ten moment jest on nieosiągalny.

Radny Adam Szreder - Czy podczas procedowania planu zagospodarowania przestrzennego były zgłaszane uwagi?

Magdalena Dotka - Nie, nie było takich uwag.

Radny Adam Szreder - Czy mieszkańcy byli informowani?

Magdalena Dotka - Oczywiście, zgodnie z przepisami.

Radny Adam Szreder - Czy na BIP również?

Urbanistka Agnieszka Mróz - Zawsze jest to gazeta, BIP oraz ogłoszenie w miejscowości, której to dotyczy.

Radny Adam Szreder - Czyli nikt nie próbował dotrzeć do mieszkańców?

Magdalena Dotka - Działamy w granicach prawa. Ogłoszenia pojawiły się wszędzie tam, gdzie były niezbędne. To był etap kiedy mieszkańcy mogli wyrazić swoje opinie.

Radny Adam Szreder - Czyli ten etap został przeprowadzony prawidłowo i żaden z mieszkańców nie zgłosił żadnych uwag?

Urbanistka Agnieszka Mróz - Przez 42 dni możliwości składania jakichkolwiek uwag lub wniosków i 21 dni składania wniosków, nikt się nie zgłosił.

Radny Adam Szreder - Skąd w takim razie mieszkańcy powzięli tę informację, ponieważ zakładam, że nie wiedzieli o inwestycji skoro nie zgłosili wcześniej żadnych uwag i nikt nie protestował podczas zmiany planu zagospodarowania przestrzennego? Zgodna z prawem procedura była chyba jednak nieskuteczna?

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Pragnę przypomnieć, że wówczas sołtysem była pani Wanda Wojtkowiak, która uczestniczyła w sesjach i miała wiedzę nt. podejmowanych uchwał". Dodała, iż nikt nie wykracza poza przepisy i wszystko co mogliśmy zrobić, zostało wykonane zgodnie z nimi.

Radny Adam Szreder - Na czyj wniosek została wstrzymana procedura pozwolenia na budowę, czy mieszkańcy wystąpili do starosty?

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Odbyło się spotkanie z mieszkańcami, na którym wywiązał się taki postulat.

Radny Adam Szreder - Czy była wydana decyzja środowiskowa w tej kwestii?

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Do punktu selektywnej zbiórki odpadów nie ma potrzeby uzyskania decyzji środowiskowej, o czym mówi przepis prawa.

Magdalena Dotka - Przypomnę o procedurze, że na etapie postępowań administracyjnych jako strona, można zgłaszać wnioski, zastrzeżenia i uwagi na etapie procedowania uchwały miejscowego planu. Procedura realizacji całej inwestycji trwała kilkanaście miesięcy, dlatego wnioski o niegospodarność uznaję za wczesne.

Radny Adam Szreder - Pieniądze publiczne zostały wydane na dokumentację.

Magdalena Dotka - Procedura nie została w żaden sposób zakończona ani zamknięta. Zawieszenie jest adekwatnym momentem, które uważam za słuszne i jest poparte przepisami.

Radny Adam Szreder - Mnie jako mieszkańca interesuje, czy powstanie PSZOK?

Magdalena Dotka - Bardzo byśmy chcieli, biorąc pod uwagę naszą sytuację jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami. Realizacja takiej inwestycji sprawiłaby, że moglibyśmy osiągnąć

cel do którego dążymy, a mianowicie płacić rozsądne stawki za odpady. Dodała, że ma nadzieję, że temat budowy PSZOKu będzie miał swój pozytywny finał.

Mieszkaniec gminy zwrócił się do pani Wójt z pytaniem czy przebudowa drogi DK 27 dotyczy Świdnicy.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Przebudowa będzie się odbywała na odcinku, w którym została zakończona ostatnia przebudowa, a mianowicie przed stacją paliw w Świdnicy w kierunku miejscowości Piaski. Będzie polegała na tym, że będą likwidowane niektóre zjazdy na poszczególne działki, a właściciele tych działek będą mogli się poruszać przez nowo wybudowane drogi zbiorcze po obu stronach drogi krajowej. Ma to na celu upłynnić ruch.

Mieszkaniec gminy - Czy to prawda, że na skrzyżowaniu obok Dino ma powstać rondo? Jest tam bardzo ciężko włączyć się do ruchu.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol powiedziała, że rondo powstanie w miejscu przejścia dla pieszych obok sklepu Dino, a samo przejście zostanie przeniesione na drugą stronę obecnego skrzyżowania. Na terenie gminy planuje się również, że postawiona zostanie sygnalizacja świetlna oraz ekrany akustyczne gdzie natężenie hałasu jest przekroczone.

Mieszkaniec gminy ponownie nawiązał do tematu budowy PSZOK i zwrócił się z pytaniem czy gmina ma dalszy plan dotyczący inwestycji skoro wszystkie procedury zostały zawieszone. Powiedział, że w Polsce jest około 3 tys. PSZOKów i według niego zrozumiałe jest, że mieszkańcy protestują, bo nie chcą budowy wysypiska śmieci obok swoich domów, natomiast nie powinno to wpływać na wstrzymanie całej inwestycji, która finalnie będzie wielomilionowa. Zaoferował pomoc w realizacji jeśli taka będzie potrzebna.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Nie chciałabym w tym momencie składać jakichkolwiek deklaracji. Rozmawiamy o tym z pracownikami i będziemy próbować podejmować te rozmowy z mieszkańcami głównie po to by ich uświadomić, że nie będzie to wysypisko śmieci tylko zbieranie odpadów z poszczególnych nieruchomości zlokalizowanych na terenie gminy. To nie są odpady niebezpieczne ani takie, które mogą w jakikolwiek sposób zagrażać”. Powtórzyła, że na tą chwilę postępowanie jest zawieszone, co nie wyklucza powrotu do rozmów, ale wiąże się również z pozyskaniem środków zewnętrznych na realizację przedsięwzięcia, ponieważ kosztorys był wielomilionowy.

Mieszkaniec gminy zasugerował, że informacja dotycząca tego, co będzie tam składowane powinna znaleźć się już na pierwszym spotkaniu, które się odbyło.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - odpowiedziała, że takie i inne informacje, które były istotne w tej sprawie zostały przekazane. Był również przygotowany projekt do wglądu. Natomiast bardzo często mieszkańcy gdy słyszą słowo „odpad” kojarzą sobie to z czymś złym bądź niebezpiecznym. A przecież my sami te odpady wytwarzamy. Chcemy budować

świadomość mieszkańców, że odpady same nie znikają, że musimy zrobić coś, by móc je przetworzyć albo przekazać dalej. Gmina nie ma swoich działek w lesie gdzie mogłaby zagospodarować takie miejsce i zbierać tam odpady. Wiąże się to również z odległością, gdzie firma, która zabiera odpady z selektywnej zbiórki musiałaby dojechać.

Mieszkaniec gminy zapytał czy mieszkańcy wystosowali jakieś żądania, oczekiwania z tym związane, czy przytoczyli jakieś argumenty. Jeżeli dojazd śmieciarki jest problemem, to można zaproponować im dojazd alternatywny, np. zrobić drogę szutrową obok drogi DK27, która będzie w przebudowie.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Pod warunkiem, że mamy swoje grunty i nie odbywa się to przez grunty prywatne. W przypadku realizacji inwestycji drogowych, gdzie trzeba poszerzyć pas drogowy, po to by dostosować go do warunków i parametrów technicznych, trzeba zastosować specustawę ZRID by pozyskać choć kawałek prywatnego pasa. Wiąże się to często z protestami w naszej gminie.

Mieszkaniec gminy powiedział, że oczekuje od gminy dalszych działań i podejmowania kroków w tej sprawie by nie była zawieszona przez kolejne kilka lat.

Przewodniczący Tomasz Marczewski podsumował na koniec, że taki punkt selektywnej zbiórki w gminie znajduje się przy głównej ulicy. Jest za mały na potrzeby gminy, ale on jest, działa i funkcjonuje. Zapytał Panią kierownik PSZOK, czy do tej pory ktoś zgłaszał jakieś skargi dotyczące tego obiektu.

Kierownik Zakładu Usług Komunalnych Magdalena Widańska odpowiedziała, że nikt nie zgłosił żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Tomasz Marczewski dodał, że nie jest to typowe wysypisko śmieci i wymienił co składa się w takim miejscu. Potrzeba budowy PSZOKu w naszej gminie jest ogromna.

Radny Adam Szreder - Na ostatniej komisji rozmawialiśmy nt. dojazdu i prosiłem by sprawdzić jakie są alternatywne możliwości dojazdu z PSZOKu do drogi krajowej DK27. Może wtedy mieszkańcy zmieniliby zdanie, bo podejrzewam, że chodzi o przejazd.

Wójt Gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol - Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że statystyczny mieszkaniec, który pojedzie wywieźć jakąś rzecz na dane miejsce, to robi to przeważnie w godzinach pracy PSZOKu, więc ten ruch nie odbywa się tam przez cały dzień. Większość mieszkańców w tych godzinach jest w pracy więc czy ten ruch faktycznie będzie taki uciążliwy.

Radny Adam Szreder - Do tego zmierzam. To nie generuje dużego ruchu w tym miejscu.

Magdalena Dotka - Na tym spotkaniu nie wybrzmiał problem dojazdu jako główny, a przede wszystkim nieuzasadniony strach i obawa przed tym, że jest to obiekt typu wysypisko.

Rozmawiamy i uświadamiamy o roli tego obiektu i odpadów, które będą tam przyjmowane, a nie będą nawet zagospodarowane.

Radny Adam Szreder - Z jaką częstotliwością było przewidziane ewentualne wywożenie odpadów z PSZOKu do wysypiska?

Kierownik Usług Komunalnych Magdalena Widańska - Według potrzeb. W poniedziałki czynny jest PSZOK i są sytuacje, że przyjadą cztery osoby i możemy sobie pozwolić by odbiór takich odpadów był po 2-3 tygodniach, a bywają tygodnie gdzie PSZOK jest opróżniony w poniedziałek lub piątek i w poniedziałek o godz. 16 jest już zapełniony, więc nie potrafię odpowiedzieć dokładnie jaka będzie częstotliwość opróżniania PSZOKu, bo wygląda to bardzo różnie.

Przewodniczący Tomasz Marczewski zaznaczył, że pani kierownik mówi o obecnym PSZOKu, a skala jest zupełnie inna do tego co jest w zamyśle.

Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Ad. 7 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski poinformował, że w okresie międzysesyjnym do biura Rady nie wpłynęły interpelacje ani zapytania. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć w tej chwili interpelację bądź zapytanie.

Nikt z radnych nie złożył interpelacji ani zapytań.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na 2025 rok. (druk 64)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 13 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na 2025 rok. (druk 64).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Kłoczek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/64/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica.

Ad 9. Raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych dotyczący projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Świdnica.

Przedstawiono Raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych dotyczący projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Świdnica. Odczytano treść raportu i załączników.

Radny Adam Szreder – Chciałbym zauważyć, że znowu zajmujemy się zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Mimo to, że konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z prawem i w granicach prawa, tak zakładam, nikt nie zabrał w tej sprawie głosu. Mam nadzieję, że ta zmiana nie zaimplikuje nam znowu jakiś protestów i nikt nie będzie zaskoczony. Może przy procedowaniu tej uchwały warto byłoby wspomnieć w związku z jaką inwestycją ten plan jest zmieniany, żeby to zabrzmiało jeszcze raz, bo może ktoś nie obejrzał sesji, może do kogoś to nie dotarło. Żeby nie było takich historii jak jest z tym PSZOKiem. Zmieniliśmy plan zagospodarowania przestrzennego, z tego co się orientuję też nie było żadnych uwag, nikt się nie zgłosił na spotkanie z projektantem, a teraz mamy problem po prostu z protestami mieszkańców. To jest moja taka prośba, aby ewentualnie jeszcze przypomnieć w jakim celu my ten plan zmieniamy i że ta inwestycja nie zagraża środowisku, bo to jest położone na obszarze chronionego krajobrazu Śląska Ochla.

Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju Magdalena Dotka odpowiedziała, że nie jest.

Radny Adam Szreder – może warto wspomnieć w związku z jaką inwestycją my zmieniamy ten plan.

Wójt Gminy Świdnica Izabela Mazurkiewicz-Kąkol – Jak już wiele razy było wspominane, są to tereny wzdłuż drogi krajowej, za zabudową mieszkaniową w kierunku jak jedziemy na Piaski. Zarówno po jednej jak i po drugiej stronie, tereny prywatne, więc to właściciel prywatny zwrócił się z wnioskiem o uchwalenie tego planu na prowadzenie działalności gospodarczej, z wyłączeniem szkodliwej dla środowiska. To jest teren, który będzie zagospodarowany, da również miejsca pracy mieszkańcom gminy. Będzie zwiększony udział podatku od prowadzenia działalności gospodarczej. Jest to teren bezinwazyjny, dla mieszkańców nie powinien on być problematyczny. Jeżeli takowe protesty się pojawią, to będziemy próbowali tłumaczyć. Nie wyobrażam sobie, że w tym miejscu miałyby być na przykład zabudowa mieszkaniowa, bo kawałek tego planu, który dzisiaj jest uchwalany, to kiedyś był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Jest to przy drodze krajowej. Do dzisiaj walczymy z drogami krajowymi o ustawienie ekranów akustycznych przy osiedlu obok Dino, gdzie wiemy od wielu

lat, że poziom hałasu jest przekroczony i te ekrany powinny znaleźć się już dawno. Ta inwestycja da nam to dodatkowy bodziec w postaci środków budżetowych oraz miejsca pracy dla mieszkańców.

Urbanistka Agnieszka Mróz – Żeby wszystkich uspokoić w zakresie szkodliwości to po pierwsze usłyszałam w RDOŚu, że to jest jeden z najlepszych terenów jaki ostatnio widzieli, że nadaje się na lokalizację działalności usługowo-przemysłowej, ponieważ nie jest położony w żadnym obszarze chronionym, nie jest też atrakcyjny przez ogromne linie wysokich i najwyższych napięć, poprzecinany też średnim napięciem oraz przede wszystkim położony bezpośrednio przy drodze krajowej, czyli narażony na te niedogodności jak drgania, hałasy i emisje zanieczyszczeń. Żeby uspokoić mieszkańców, chciałam pokazać jak to wyglądało na przykład w przypadku zakładu w Słone. Były wójt bardzo optował, by w obecnej lokalizacji firmy była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Jako urbanista zawsze optowałam by przy drogach krajowych, narażonych na ruch, znajdowały się obiekty usługowe, które stanowią ekran dla zabudowy mieszkaniowej, która będzie za tymi obiektami się znajdowała. Była mowa przede wszystkim o większym sklepie, który by także obsługiwał Słone i Wilkanowo. Nie wyszedł sklep, nagle się pojawił inwestor, to co wybudował to mogłoby się zdawać, że zakład produkcyjny, że będzie coś strasznego. Ale mieszkańcy dostali dosyć fajną bryłę, porządnie zagospodarowany teren oraz ekran akustyczny, który naturalnie wygłusza praktycznie większą część Słonego. Cały hałas ląduje na tych budynkach i obiektach hał, które naturalnie tłumią hałas, zatrzymują większość zanieczyszczeń, powodują, że fala dźwiękowa się zagina i wraca z powrotem w kierunku drogi. Miejmy nadzieję, że podobnie będzie w tym przypadku. Tak zabudowa jest lepsza niż ekrany akustyczne. Gmina dostanie ogromny zastrzyk w postaci podatków, miejsc pracy. Ruch, komunikacja do tych terenów, zarówno po jednej jak i po drugiej stronie drogi krajowej, będzie odbywać się drogami zbiorczymi wzdłuż drogi krajowej od ronda, które zostanie wybudowane. Będzie prawdopodobnie korytarz techniczny do oczyszczalni ścieków, reszta dróg będzie poza miejscowością. Inwestor będzie musiał rozbudować wodociągi. Mieszkańcy ulicy Bunkrowej są obecnie tak jakby „na patelni”, są narażeni na hałas i zanieczyszczenia od drogi krajowej. Odbijają się od lasu po stronie niezabudowanej i to wszystko prze na ulicę Bunkrową. Cały hałas na lesie się zawija, wraca i fala dźwiękowa naturalnie rozbija się po terenach, które były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Jako urbanista muszę Państwa uspokoić.

Tak samo uspokajałabym z PSZOKiem, bo popeliłam w swojej karierze kilka PSZOKów, wszystkie działają i nigdzie nie ma żadnych protestów. To są po prostu kontenery, do których się wrzuca odpady i okresowo wyjeżdżają jak są pełne. Segregacja odpadów nie powoduje namnażania się gryzoni itp. Jest to zamknięte i kontrolowane. Nie ma odprowadzania odcieków, bo to wszystko jest zamknięte.

Radny Adam Szreder – zależało mi na tym, aby to zabrzmiało bardzo dokładnie, aby mieszkańcy usłyszeli co tam jest planowane, jaka to będzie inwestycja, jakie będą korzyści, ewentualnie jakie są zagrożenia, ale o zagrożeniach tu nie usłyszałem.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Świdnica. (druk 65)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski poinformował, że uchwał będzie procedowana z autopoprawką zgłoszoną na wspólnym posiedzeniu komisji. Dodano w § 1 punktu 4 o treści: " 4) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu - załącznik Nr 4 oraz dodano do uchwały załącznika nr 4.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 12 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Dodania w § 1 punktu 4 o treści: " 4) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu - załącznik Nr 4 oraz dodanie do uchwały załącznika nr 4.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Świdnica z przyjętymi uwagami. (druk 65).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/65/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Świdnica oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy. (druk 66)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 13 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Świdnica oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy. (druk 66).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/66/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. (druk 67)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rafał Trafala odczytał opinię Komisji w sprawie rozpatrzenia skargi - W dniu 27 lutego 2025 roku do Urzędu Gminy Świdnica wpłynęło pismo zatytułowane skarga na Wójta Gminy Świdnica Panią Izabelę Mazurkiewicz-Kąkol. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając na uwadze §101 ust. 1 Uchwały nr LVII/331/2018 Rady Gminy Świdnica w sprawie Statutu Gminy Świdnica (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 2018 r. poz. 2184, z 2022 r. poz. 1462) powyższe pismo zostało skierowane do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 10 marca 2025 roku skarżąca została zawiadomiona o terminie posiedzenia komisji, na którym rozpatrywana była skarga. Posiedzenie komisji odbyło się 18 marca 2025 roku. Stosownie do §101 ust. 3 uchwały nr LVII/331/2018 Rady Gminy Świdnica w sprawie Statutu Gminy Świdnica (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 2018 r. poz. 2184, z 2022 r. poz. 1462) Komisja w pierwszej kolejności ustaliła kwalifikację pisma i stwierdziła, że pismo należy zakwalifikować jako skargę. Ponadto komisja stwierdziła, że złożone pismo spełnia wymagania formalno-prawne stawiane skargom. W przedmiotowej skardze podniesiono zarzut zablokowania skarżącej na profilu Gminy Świdnica na platformie Facebook.com co w ocenie skarżącej wiąże się z pozbawieniem prawa do informacji publicznej. W toku postępowania Komisja wysłuchała stanowiska skarżącej, która podczas posiedzenia komisji dodała, że w jej ocenie fakt zablokowania był rażącym naruszeniem prawa i jeśli jakiś pracownik Urzędu Gminy otrzymał takie polecenie służbowe powinien odmówić jego wykonania. Dodatkowo w trakcie posiedzenia Komisja wysłuchała Kierownika Referatu Promocji, Sportu i Rekreacji Urzędu Gminy Świdnica i ustaliła, że w momencie rozpatrywania skargi skarżąca nie jest

zablokowana na ww. platformie. Dodatkowo wyjaśniono, że wcześniej taka blokada została założona w związku wieloma obraźliwymi komentarzami zamieszczonymi przez skarżącą. Po przeprowadzeniu postępowania Komisja stwierdza, że w momencie rozpatrywania skargi skarżąca nie jest zablokowana zatem skarga stała się bezprzedmiotowa.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Kłoczek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 13 głosach „za”, 1 głos „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały.

Radny Adam Szreder – Wysłuchaliśmy obszernego oświadczenia skarżącej, również uzasadnienia komisji. Nie ulega wątpliwości, że jednak do tej blokady doszło i uważam, że to nie powinno mieć miejsca. Mieszkaniec ma prawo się wypowiedzieć, nawet krytycznie, jeżeli uważa, że coś w jego opinii nie dzieje się dobrze, to ma prawo na to zwrócić uwagę i skoro jest takie forum jak Facebook i fanpage gminy, to trzeba się liczyć z tym, że oprócz tych wszystkich pochwał, które się tam pojawiają, mogą się również pojawić jakieś słowa krytyczne wobec działań gminy. Uważam, że takie coś jak blokowanie nie powinno mieć miejsca i przyznaje słuszność skarżącej. Powinniśmy zacząć pracować w gminie nad debatą publiczną, co to jest, jak powinna się odbywać, jaka powinna być wymiana poglądów. Bo to nie jest tak, że wszystkim się będzie podobało. Jeżeli są krytyczne zdania, to przynajmniej trzeba mieć na tyle siły argumentów, żeby wyjaśnić komuś odmienne zdanie, przekonać go do swojej racji.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnego Adama Szredera z pytaniem, czy wolność słowa ma jakieś granice? Jeżeli nie ma, to wyglądałoby, że możemy mówić wszystko, nie zważając na konsekwencje, a jeżeli ma, to pytanie, w którym momencie.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, czy w zgromadzonych materiałach Komisja ma wpis skarżącej, bo po jakimś wpisie musiała ta blokada nastąpić, czy Komisja jest w posiadaniu tego wpisu? Poprosił o przytoczenie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rafał Trafala – Blokada nastąpiła po szeregu wpisów. Kilka takich przytoczę. Blokada nastąpiła po: „I jeszcze to powoływanie się na Pana Marszałka. Przecież to poważny i konkretny człowiek, a tu takie barachło się podpira jego nazwiskiem”. Kolejne przykłady umieszczone przez skarżącą na gminnym profilu komentarzy, jest to m.in.: „Szanowny Zarządzie Dróg Powiatowych, rusz doopec!”, „Smutne to, że władzę w naszej małej ojczyźnie piastują takie miernotki”, „Sama Pani radna-soltys sobie ubliża, za mały ma Pani mózg, by przekazać dietę na szczytny cel lub się jej rzec...”, „Łooooo matko, kolejne rozpie...lanie publicznych pieniędzy”, „Co do niegrzeczności to nigdy nawet nie starałam się być grzeczna. Dawno, dawno temu uznałam, że w d... mam konwenanse i już się nie nawrócę.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Kłoczek – W odniesieniu do słów kolegi radnego, który podczas komisji stwierdził, że nie słyszał tego wpisu, nie zaznajomił się z nim. Pani skarżąca dała nam się poznać w tym swoim oświadczeniu z takiego bardzo kulturalnego języka, cytowała nam Pani Konfucjusza, naprawdę wszyscy, którzy oglądają nas mogli odnieść jakieś mylne, błędne wrażenie, że jest Pani osobą kulturalną. Ale każda krytyka ma swoje granice, bo krytyka owszem, ale merytoryczna, argumenty, a nie obrażanie. Takie jest moje zdanie, że przekroczyła

Pani granice i pracownicy słusznie Panią zablokowali w tym momencie. Bo to nie wpływa pozytywnie na wszystkich, którzy czytają tego rodzaju wpisy, a wręcz mają taki ładunek negatywny, że wywołują negatywne emocje w ludziach, w dzieciach i młodzieży zwłaszcza.

Wójt gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol – Ja chciałabym się odnieść do tego, że należy krytykować i trzeba to robić, bo to stymuluje do działania i do myślenia odmiennego. Tak jak powiedziałam na Komisji, każdy z nas mógłby pewne działania zrobić zupełnie inaczej, bo z punktu obserwatora każdy może mieć inne zdanie na temat tego, jakie działania powinny być podejmowane, co powinno być w danym momencie realizowane, a co nie powinno. Co w danym momencie pozwala pozyskać środki zewnętrzne, co nie. Macie prawo, Pani ma prawo mnie krytykować. Ale nie pozwolę na to, żeby na portalu społecznościowym Gminy Świdnica obrażała Pani ludzi, bo słowo, które Pani użyła i przytoczył to również mecenas, jest skierowane w moim odczuciu, takie jest moje odczucie, skierowane do mnie, ma jednoznacznie obraźliwy charakter. W tym kontekście osoba ta, czyli „barachło” jest pozbawiona wartości, inaczej śmieć, hołota, można tak to rozumieć. Uważam, że posłużenie się tym wyrażeniem wobec osoby, nawet piastującej funkcję publiczną, naprawdę nie przystoi. Dlatego powiem jeszcze raz, to co powiedziałam na komisji, ja nie boję się krytyki, ale jeżeli my dorośli używamy takich słów, to pamiętajmy, że czytają to dzieci i młodzież, która zachowuje się i bierze wzorce od nas, dorosłych ludzi. Proszę zauważyć dzisiaj jakie problemy są w szkołach z dziećmi, z rówieśnikami, które w jednej klasie nie potrafią znaleźć wspólnego języka i porozumienia. Co się dzieje właśnie w tej przestrzeni social mediów, które w sposób nieograniczony dzisiaj, pozwalają na używanie słów, wulgaryzmów, słów obraźliwych. Nie pozwolę na to, żeby takie słowa były używane w stosunku do kogokolwiek. Jeżeli faktycznie będzie tak, że w dalszej konsekwencji dzisiejszej debaty i rozmowy, będzie się działo tak ponownie, prawdopodobnie takie działania będą również prowadzone. Ale odnosząc się jeszcze do tego co Pani przytoczyła w swoim oświadczeniu, że ja złamałam prawo. Na dzień dzisiejszy tego Pani nie wie, ani nie wiem tego ja, bo żaden sąd tego nie stwierdził. Jak Pani słusznie z resztą w swoich wypowiedziach mówiła, że nie jest to prawdopodobnie naruszenie dóbr osobistych, bo przecież sąd tego nie uznał. Jeżeli chciałabym żeby je uznał, to powinnam skierować na drogę sądową taki wniosek. Oczywiście tego robić nie będę. Wie pani dlaczego? Dlatego, że szkoda mi jest czasu i energii na to, żeby chodzić po sądach, bo chodziłam przez ostatnie cztery lata. Wolę ten czas poświęcić na pracę w gminie i na to, aby budować coś co jest dobrego, a nie złego. Na pewno w takim czymś nie będę uczestniczyć. Poza tym korzystanie z portali społecznościowych przez organy władzy publicznej, czyli portal oficjalny Gminy Świdnica, i obsługiwany przez urząd, nie jest aktualnie regulowany przepisami prawa. Oczywiście jego aktywność i administratorów i użytkowników władzy publicznej, w niektórych przypadkach, może naruszać przepisy prawa obowiązującego. Orzecznictwo, głównie administracyjne, nie daje szczegółowych wytycznych, co do reguł tej aktywności władzy w mediach społecznościowych, pozwala jednak na wyszczególnienie ogólnych zasad w tym zakresie. Niewątpliwie jest to, że organy władzy publicznej i obsługujące je urzędy nie mają obowiązku wybierać mediów społecznościowych jako środka komunikacji ze społeczeństwem. My wybraliśmy, mamy prawo, możliwość. Natomiast nie jest to regulowane prawem. Słuszna też uwaga mecenas, że jest to miejsce, gdzie można wymieniać informacje, forum do debaty użytkowników. Owszem i jak najbardziej warto, natomiast wszystko to odbywa się również w granicach prawa, a granice swoboda wypowiedzi i wolność wyrażania tych opinii nie jest nieograniczona. Granice i wolności wyznaczają przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności właśnie reguluje to ochrona dóbr osobistych, czyli artykuł 23 kodeksu cywilnego oraz przepisy kodeksu karnego dotyczące przestępstw zniesławiania i znieważania, czyli artykuł 212 i 216 kodeksu karnego. Przedstawiciel władzy publicznej będący administratorem oficjalnego profilu w mediach społecznościowych nie

powinien tolerować sytuacji, że ten profil staje się platformą do publikowania wypowiedzi naruszających prawo. W takim przypadku uzasadnione i zgodne z prawem jest podjęcie działań takich jak usunięcie postu lub nawet zablokowanie użytkownika. Oczywiście często w praktyce bardzo trudno uchwycić granicę pomiędzy dowolną choć ostrą krytyką, a wypowiedzią naruszającą prawo. Ponadto powszechnie pojmuję się, że osoby piastujące funkcje publiczne w szczególności wybierane w wyborach, powinny liczyć się ze szczególnie ostrą krytyką. Ja się z tym liczę, natomiast tak jak powiedziałam, nie pozwolę na obrażanie. Nie oznacza to, że wobec takich osób można kierować wszelkiego rodzaju wypowiedzi. Wypowiedzi, w których użytkownik posługuje się wyrażeniami, które powszechnie uznanymi za obraźliwe nie muszą być tolerowane. Tak jak przytoczyłam „barachło” kierowane do jakiegokolwiek osoby, ja osobiście uważam, że to nie przystoi. Myślę, że wiedząc, że jest Pani funkcjonariuszem publicznym powinna też Pani to wiedzieć. A ta wypowiedź miała taki charakter. Taka sprawa toczyła się na gruncie sądowym w 2021 roku przed Sądem Okręgowym w Płocku między zablokowanym użytkownikiem-bloggerem a Prezydentem Ciechanowa. Sąd rozstrzygnął na korzyść Prezydenta, oddalił powództwo użytkownika. Chciałabym jeszcze wrócić do tego jak wypowiedziała się Pani o urzędnikach, obrażając ich. Są to ludzie, którzy pracują w tej gminie od wielu lat, są tacy, którzy pracują 20 i więcej lub mniej. Ci wszyscy ludzie prezentują wykształcenie wyższe, ci wszyscy ludzie pracują dla dobra mieszkańców. Nie twierdzę, że zawsze wszystko się pięknie udaje, ale w Państwa życiu i w życiu prywatnym też nie zawsze wszystko nam wychodzi tak jakbyśmy chcieli. Chylimy czoła wtedy kiedy nam nie wychodzi i przyznajemy się do błędu. Natomiast nie może być tak, że Pani staje publicznie, mówiąc do pracowników, którzy pracują tu tyle lat, że są słabo wykształceni, są miernotami. Naprawdę to nie przystoi funkcjonariuszowi publicznemu. Jeżeli chodzi o ograniczenie Pani dostępu do informacji publicznej. Pani ma to zagwarantowane ustawowo, zawsze może się Pani zwrócić do urzędu, co Pani czyni niejednokrotnie zresztą, zwracając się z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. Ta informacja publiczna zawsze jest Pani udzielana. Nie jest to obowiązek gminy prowadzić taki portal. Jeżeli z niego korzysta i prowadzi taki portal społecznościowy to tak jak mecenas przedstawił stanowisko, mamy również obowiązek, aby te treści kontrolować. Jeżeli Pani będzie krytykować, proszę bardzo, ma pani do tego prawo. Ale proszę Panią również o to, aby Pani nie obrażała innych ludzi. Dlatego, że ci ludzie też mają swoje domy, swoje rodziny. Nacechowane jest to bardzo złymi emocjami, negatywnymi, których mamy aż nadto w życiu i naprawdę skupmy się na innych ważniejszych i wyższych celach.

Radny Adam Szreder – Cieszy mnie fakt, że gmina monitoruje te wpisy, natomiast zauważyłem tam więcej niesmacznych wpisów i jakoś ci ludzie nie byli blokowani. Ile osób zostało zablokowanych gminy? Czy tylko skarżąca czy zdarzały się przypadki blokady? Bo czasami zdarza mi się, że czytam komentarze i widziałem więcej takich niesmacznych komentarzy i jestem ciekawy, czy te osoby również były blokowane.

Wójt gminy Izabela Mazurkiewicz-Kąkol – Jeżeli Państwo widzicie takie treści, to bardzo proszę o wskazanie ich. One nie pozostaną na pewno obojętne.

Wiceprzewodniczący Rady Błażej Woźniak – Chciałem tylko nadmienić, że Pani wpis to nie tylko obraził panią wójt, ale też i mieszkańców gminy Świdnica, którzy głosowali na panią wójt.

Przewodniczący Rady Gminy Tomasz Marczewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Pani skarżącej głos został udzielony, zgodnie z życzeniem w „wolnych wnioskach”. Na tym etapie procedujemy już uchwałę, więc dyskusja zamyka się do wysokiej rady.

Udzieliłem Pani głosu, wykorzystała Pani głos. Niestety nie udzielię Pani głosu w tym momencie.

Radny Adam Szreder – Uważam, że skoro mieszkaniec prosi o głos, to proszę o udzielenie głosu. Bo tutaj są nowe okoliczności, mieszkaniec ma prawo się bronić, ma prawo się odnieść.

Przewodniczący Rady Gminy Tomasz Marczewski - Proszę przedstawić jakie to są okoliczności i na jakiej podstawie mam udzielić głosu ?

Radny Adam Szreder – Pan mnie pyta? Przecież zna Pan statut. Mieszkaniec prosi o głos. Sprawa jest procedowana w konkretnej sprawie mieszkańca, jak Pan może odmawiać głosu, to gdzie my jesteśmy?

Przewodniczący Rady Gminy Tomasz Marczewski – Z pełną odpowiedzialnością konsekwencji swojej decyzji, w związku z paragrafem 35 statutu Gminy Świdnica to przewodniczący podejmuje decyzję komu, w jakiej formule, kiedy udziela głosu. Na Pani wniosek złożony do mnie drogą pisemną udzieliłem takowego głosu. Miała Pani możliwość zabrania głosu w „wolnych wnioskach”. Nikt Pani nie przerywał, mogła Pani wygłosić swoje zdanie, co też Pani uczyniła. Teraz Wysoka Rada debatuje nad podjęciem uchwały i to jest czas na to, żeby Wysoka Rada ten głos zabrała. Czy z Państwa radnych ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?

Nikt radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 13 głosach „za”, 1 głos „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. (druk 67).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

PRZECIW (1)

Adam Szreder

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/67/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. (druk 68)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 14 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rafał Trafala odczytał opinię Komisji w sprawie rozpatrzenia petycji.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. (druk 68).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołataj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/68/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania soltysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej. (druk 69)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 13 głosach „za”, 1 głos „przeciw”. bez głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że

dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej. (druk 69).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Kłoczek, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Szreder

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/69/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania radnym diet i zwrotu kosztów podróży służbowej. (druk 70)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Kłoczek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 13 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania radnym diet i zwrotu kosztów podróży służbowej. (druk 70).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-

Klocek, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Adam Szreder

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/70/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z terenu gminy Świdnica na rok 2025. (druk 71)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 14 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z terenu gminy Świdnica na rok 2025. (druk 71).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołataj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/71/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie prowadzenia Schroniska dla bezdomnych zwierząt. (druk 72)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 14 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie prowadzenia Schroniska dla bezdomnych zwierząt. (druk 72).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/72/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia dróg oraz odcinków dróg kategorii dróg gminnych, a także zaliczenia odcinków dróg do kategorii dróg gminnych. (druk 73)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski poinformował, że uchwała będzie procedowana z autopoprawką zgłoszona na wspólnym posiedzeniu komisji – dodano załącznik nr 27.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 14 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

dodania do projektu uchwały załącznika nr 27.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Kłoczek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia dróg oraz odcinków dróg kategorii dróg gminnych, a także zaliczenia odcinków dróg do kategorii dróg gminnych ze zmianą. (druk 73).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Kłoczek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/73/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. (druk 74)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Kłoczek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 14 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. (druk 74).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-

Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/74/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego programu wspierania rodziny w Gminie Świdnica na lata 2025-2027. (druk 75)

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia wspólnego komisji. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji Barbara Rogozińska-Klocek poinformowała, że opinia jest pozytywna, przy 14 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego programu wspierania rodziny w Gminie Świdnica na lata 2025-2027. (druk 75).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Danuta Janek, Krystyna Kołłątaj, Izabela Kuchta, Maria Łysiak, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Adrian Miarka, Jadwiga Olejarz, Barbara Rogozińska-Klocek, Adam Szreder, Zofia Śmiejan, Rafał Trafala, Błażej Woźniak, Żaneta Ziemiańska

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała NR X/75/2025 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica

Ad 21. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski zamknął obrady dziesiątej sesji Rady Gminy.

Protokołowała:

Anna Równicka

Przewodniczył:

Tomasz Marczewski

Oświadczenie

W związku ze złożoną przez mnie skargą na wójt gminy Świdnica, Panią Izabelę Mazurkiewicz – Kąkol, w której podniosłam zarzut łamania przez gminę Świdnica moich praw i wolności konstytucyjnych oraz ograniczanie przez gminę Świdnica prawa dostępu do informacji publicznej, po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, dodatkowo oświadczam:

Komisja skarg, wniosków i petycji, zwana dalej „Komisją”, w uzasadnieniu do projektu uchwały wskazała **niewłaściwie główny zarzut skargi, co wprost wynika z jej treści**, a każdy z członków Szanownej Rady jest w stanie samodzielnie to stwierdzić. Skarżyłam bowiem pozbawienie mnie przez gminę Świdnica moich podstawowych praw i wolności, co stanowi delikt konstytucyjny, **o czym komisja w ogóle nie wspomina**.

Zaś zarzut ograniczania mi dostępu do informacji publicznej w określonym czasie, jest jedynie konsekwencją łamania prawa w stosunku do mojej osoby przez wójtę gminy Świdnica, Panią Izabelę Mazurkiewicz – Kąkol.

Powyższe **bezsprzecznie świadczy o tym, że skarga nie została rozpatrzona co do meritum sprawy**.

Komisja również bardzo skrętnie pominęła fakt przytoczenia przeze mnie, podczas Komisji, art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych, którymi to pracownikami, jak Szanowna Rada niewątpliwie wie, jest zarówno wójt, jak i wszyscy urzędnicy. Przepis ten stanowi: „**art. 24. 2. Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności: 1) przestrzeganie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa; 2) wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie**”.

Komisja nie wyjaśniła sprawy co do meritum i podniesionych w niej poważnych zarzutów, ale w uzasadnieniu już podjęła próbę usprawiedliwiania niezgodnych z prawem działań wójta, nie podejmując się oceny meritum sprawy, tj. łamania praw i wolności obywatelskich mieszkańców przez wójta. Tymczasem ani Komisja ani Rada Gminy **nie posiada kompetencji**, by rozstrzygać, co jest np. obrażaniem, a co nim nie jest, w tym celu ustawodawca stworzył m.in. np. kodeks cywilny. Również za mocno nieprofesjonalne, wręcz w moim odczuciu - dziwne, uważam zachowanie członka Komisji – Pani Zofii Śmiejan, która próbowała mnie podczas posiedzenia Komisji umoralniać.

Wyjaśniłam i ponawiam to wyjaśnienie przed Szanowną Radą Gminy Świdnica: nakazu „bądź grzeczna” na próżno szukać nie tylko w przepisach prawa, ale i nie znalazłam takiego nawet w Dziesięciu Przykazaniach.

Komisja posiada kompetencje wyłącznie do do oceny zachowań wójta, a nie mieszkańców.

Bezspornym jest fakt, że działania wójta, w moim przekonaniu, **były złamaniem prawa. Komisja wcale się do tego zarzutu nie odnosi**, a właśnie to zachowanie doprowadziło do pozbawienia mnie podstawowych praw i wolności w określonym czasie, zaś **sam fakt odblokowania mnie nie zmienił tego stanu rzeczy i nie spowodował, że do naruszenia nie doszło**. Nadto wskazać należy, że wójtką gminy Świdnica, Pani Izabela Mazurkiewicz – Kąkol, nie uczyniła tego w ramach własnej refleksji, a wyłącznie na skutek wniesionej przez mnie skargi.

Czy wobec tego Rada Gminy Świdnica będzie tolerować i akceptować fakt łamania prawa przez wójta w każdej sytuacji, która nie spotka się ze sprzeciwem osoby, której prawa wójt łamie?

Komisja nadto, w mojej ocenie, użyła w uzasadnieniu niezrozumianego przez Komisję słowa i nie pofatygowała się, by ustalić jego znaczenie. „**Bezprzedmiotowy**” bowiem, według Słownika Języka Polskiego to „niemający podstawy, przyczyny”, zaś według Wielkiego Słownika Języka Polskiego bezprzedmiotowość to „cecha czegoś, co nie ma uzasadnienia lub odniesienia do rzeczywistości i sprawia, że zajmowanie się tym jest bezwartościowe i nie daje efektów”.

Czy należy przez to rozumieć, że Komisja, a w konsekwencji Rada Gminy Świdnica ma zamiar uznać za nieznaczące łamanie prawa w gminie? A może Szanowni Państwo uważają, że zajmowanie się łamaniem prawa przez wójta i tak nie przyniesie efektów, zgodnie z definicją bezprzedmiotowości? A może jeszcze Komisja i Rada Gminy chciałyby zaprzeczyć, że coś – czyli pozbawienie mnie praw i wolności – miało faktycznie miejsce? Albo jeszcze dalej idąc, być może Komisja i Rada Gminy Świdnica chcą orzec, że łamanie prawa przez wójta, do którego bezspornie doszło, nie ma odniesienia do rzeczywistości i nie naruszało moich praw i wolności?

Powtórzę zatem: **sam fakt odblokowania mnie nie zmienia nic odnośnie zasadności skargi, bowiem do naruszenia doszło, co jednoznacznie potwierdzono również w toku procedowania mojej skargi.**

Komisja i jej zachowanie to, w moim odczuciu, dobitny przykład, jak bardzo zabrakło jakichkolwiek argumentów, a jednocześnie jak duża jest wola bronienia na siłę wójtki gminy Świdnica, Pani Izabeli Mazurkiewicz - Kąkol, wbrew racjonalnemu pojmowaniu czy logice.

W mojej ocenie, rozpatrzenie niniejszej skargi przez Radę Gminy Świdnica poprzez uznanie jej za bezzasadną – jak chciałaby Komisja, będzie urągające intelektowi członków Szanownej Rady. Ciekawa to będzie dla mnie konstatacja. Niewątpliwie godna rozpowszechniania, ale niestety – przede wszystkim – niezwykle smutna dla gminy, w znaczeniu wspólnoty jej mieszkańców.

Dodatkowo, w moim przekonaniu, działania wójta prowadzące do odblokowania mojego konta na profilu gminy, wręcz spowodowały konieczność uznania skargi za zasadną, bowiem sama wójt tak uznała, trudno więc byłoby zrozumieć i racjonalnie wytłumaczyć to, że Rada Gminy obrała inne rozstrzygnięcie.

Zwracam się więc z pytaniami retorycznymi do Szanownej Rady: **czy jako organ kontrolny w stosunku do wójta, będzie Szacowna Rada tolerować łamanie prawa w okresie międzysesyjnym? Oraz czy łamanie prawa będzie traktowane przez Radę Gminy z przymrużeniem oka także w innych obszarach działalności wójta gminy Świdnica?**

Predyspozycje do ograniczania praw innym, w celu ochrony własnych, partykularnych interesów, wbrew interesom publicznym **stało się, niestety, faktem realizowanym przez gminę Świdnica, poprzez działania wójta, Pani Izabeli Mazurkiewicz – Kąkol.** Nadto oficjalny profil gminy Świdnica wystosował do mnie publiczny komentarz o następującej treści: *„z powodu publicznego obrażania i hejtu, jesteśmy zmuszeni zablokować Pani konto i uniemożliwić komentarze, które mocno odbiegają od przyzwoitości”*. Po czym Gmina Świdnica, w bezprawnej kontrze, na moją krytykę działań gminy, **wysuwając w stosunku do mnie publicznie fałszywe oskarżenie o popełnienie przestępstwa**, odebrała mi moje prawa i wolności, pomimo że w odpowiedzi uprzedziłam, iż wyciągnę konsekwencje z wdrożenia takich działań

Pragnę przypomnieć Szanownej Radzie, że zarzut potocznie nazywany hejtem opiera się na bardzo konkretnych przepisach prawa (m.in. art. 190 kk, 190a kk, 207 kk, 212 kk, 213 kk, 216 kk czy 257 kk) i w moim przekonaniu, żadnego z nich nie przekroczyłam, zaś **publicznie zarzucając mi fakt popełnienia przestępstwa, bez wyroku sądu, bez posiadania jakichkolwiek uprawnień do takich ocen, gmina Świdnica naruszyła moje dobra osobiste.**

W tym miejscu chcę krótko wyrazić swoją opinię w zakresie nieuzasadnionego i bezmyślnego nadużywania słowa „hejt”.

Po zakończonej samorządowej kampanii wyborczej, burmistrz sąsiedniego Nowogrodu Bobrzańskiego, tutaj przed Państwem, bez reakcji z Państwa strony, posłużył się tym sformułowaniem w odniesieniu do przebiegu kampanii. **Równie bezmyślnie i bezzasadnie używając słowa „hejt”.** Pan burmistrz zachował się jednak na tyle ostrożnie, iż nie považyl się oskarżyć nikogo z imienia i nazwiska, co z kolei w moim przypadku. **całkowicie bezrefleksyjnie uczyniła gmina Świdnica.** Przykro jest jednak obserwować, jak osoby, wydawałoby się świadome i kompetentne oraz reprezentujące dużą część społeczeństwa, używają słów, które wydają im się dobrymi wytrychami dla tłumienia krytyki, nie w pełni pojmując ich znaczenie i nie ustalając, co się faktycznie za tymi słowami kryje.

Mając wszystko powyższe na względzie: a więc po pierwsze: **bezsporny fakt pozbawienia mnie podstawowych praw i wolności przez wójtka gminy Świdnica, Panią Izabelę Mazurkiewicz – Kąkol, po drugie - naruszenie moich dóbr osobistych,** poprzez fałszywe oskarżenie dokonane publicznie - abym w ogóle mogła myśleć o uznaniu tych naruszeń w stosunku do mojej osoby za sprawę zamkniętą - oczekuję przeprosin. Wystosowanych publicznie i analogicznie tj. na oficjalnym profilu Facebook gminy Świdnica, z oznaczeniem mojej nazwy użytkownika, tj. imienia i nazwiska. Z ostrożności, aktualnym pozostawiam mój wniosek o wskazanie danych osoby, która zamieściła wskazany komentarz, co jest niezbędne w celu umożliwienia mi ochrony swoich praw i wolności w postępowaniu prywatnoscargowym.

Urzędy i osoby publiczne powinny się liczyć z tym, że będą poddane krytyce i nie zawsze muszą się z tą krytyką zgadzać, czy też widzieć jej zasadność.

Mam szczerą nadzieję, że niniejsza sprawa czegoś nauczy zarówno wójta, jak i urzędników gminnych, którzy na podstawie szeregu przepisów są **zobowiązani do bezwzględnego przestrzegania prawa i odmowy wykonania polecenia z nim sprzecznego.**

Przykro jest mi po raz kolejny stwierdzić, opierając się na własnym doświadczeniu, że gmina nie zabiega o zwiększanie kompetencji wśród pracowników gminy, wręcz tolerując tak oczywiste nadużycia, co jest ze szkodą dla mieszkańców, ale także stawia pod znakiem zapytania rękojmię prawidłowego wykonywania zadań przez pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędzie, w tym wójta.

Mam świadomość, że w naszej małej gminie może być trudno o pozyskanie kadr wysokiej klasy, jednak uważam, że warto byłoby pozyskać środki na dokształcanie obecnych służb publicznych, dla dobra gminy i jej mieszkańców, ale także dla zwiększania kwalifikacji samych urzędników i uświadamiania im ciężącej na nich odpowiedzialności, której nigdy nie wyklucza brak wiedzy w takim czy innym obszarze.

Dochodzi tu jednak, moim zdaniem, do pewnego konfliktu interesów, bowiem uważam, że wójtka gminy Świdnica, Pani Izabela Mazurkiewicz – Kąkol, niestety tego nie uczyni, gdyż oczywistym jest, że znacznie łatwiej zarządzać personelem, nieświadomym spoczywającej na nim odpowiedzialności.

Lider wysokiej klasy, jak miemam, niewątpliwie nie miałby takich dylematów.

Komisja w projekcie uchwały nie odniosła się również do braku regulaminu, doboru treści, ich moderowania czy zachowań niedozwolonych w zakresie prowadzenia oficjalnego profilu gminy Świdnica na platformie Facebook.. **W uzasadnieniu Komisji nie tylko nie wskazano żadnych rekomendacji w tym zakresie, ale w ogóle nie odniesiono się do tego problemu.**

Na koniec chcę dodać, że moje poglądy, zawarte w komentarzach, w przestrzeni publicznej, często podnosiły brak świadomości i rażąco niskie kompetencje w gminie Świdnica. Nadal podtrzymuję swoje dotychczasowe opinie, a niniejsza sytuacja, w moim przekonaniu, jedynie potwierdza ich słuszność i ugruntowuje we mnie obraz fatalnie zarządzanej gminy, z tendencją do niepokojącej tolerancji dla łamania prawa.

Żywię także głęboką nadzieję, że ta sprawa spowoduje większą estymę dla respektowania wolności i praw mieszkańców, a także potrzebę ponoszenia odpowiedzialności za błędy i naruszenia oraz spowoduje podjęcie odpowiednich działań, by wyciągnąć konsekwencje za powstałe nadużycia oraz zapobiegać łamaniu prawa w przyszłości, bowiem jak powiedział Konfucjusz, „kto wie, że popełnił błąd i nie próbuje go naprawić – popełnia drugi błąd”.

Podsumowując, powyższe dodatkowe argumenty, jeszcze precyzyjniej i dobitniej dokumentują zasadność mojej skargi. Wnoszę więc o uznanie skargi za zasadną i zrealizowanie zawartych w niej wniosków.

Niniejsze oświadczenie składał Przewodniczącemu Rady Gminy, celem załączenia do protokołu sesji Rady Gminy z dnia 26 marca 2025 roku.

