

PROTOKÓŁ NR XXXVI/2021
z trzydziestej szóstej sesji Rady Gminy Świdnica
w dniu 27 października 2021 r.

W dniu 27 października 2021 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Świdnicy przy ul. Ogrodowej Nr 37 odbyła się trzydziesta szósta sesja Rady Gminy Świdnica. Obrady rozpoczęto 27 października 2021r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 16:54 tego samego dnia.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica Tomasz Marczewski otworzył trzydziestą szóstą sesję Rady Gminy Świdnica. Przywitał wszystkich przybyłych na sesję oraz tych uczestniczących online radnych, sołtysów, pracowników urzędu oraz mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto nagranie będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków. Obecni:

1. Jan Bitka
2. Marek Bursztyn
3. Danuta Janek
4. Dorota Kaczmarek
5. Lidia Kocąka - online
6. Tomasz Marczewski
7. Daniel Mazurkiewicz
8. Wioletta Mazuro
9. Beata Pańtak
10. Barbara Rogozińska-Klocek
11. Teresa Sygut
12. Adam Szreder
13. Maria Tarczewska-Sierko
14. Karol Wiler - online
15. Błażej Woźniak

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica stwierdził kworum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał.

2. Przedstawienie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica zapytał o uwagi do porządku obrad, który został przesłany radnym poprzez system e-sesja. Uwag nie wniesiono.

Porządek obrad XXXVI sesji Rady Gminy Świdnica przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIV sesji Rady Gminy z dnia 29 września 2021 r. i z XXXV sesji Rady Gminy z dnia 13 października 2021 r.

4. Sprawozdanie Wójta o jego pracach w okresie międzysesyjnym.
5. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w miejscowości Słone, gmina Świdnica.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Bunkrowej w miejscowości Świdnica.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. „Program polityki zdrowotnej szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Gminy Świdnica od 65 roku życia na lata 2022-2024”.
13. Zamknięcie obrad.

3. Przyjęcie protokołów z XXXIV sesji Rady Gminy z dnia 29 września 2021 r. i z XXXV sesji Rady Gminy z dnia 13 października 2021 r.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołów z XXXIV oraz XXXV sesji Rady Gminy Świdnica. W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, protokoły zostały przyjęte przez aklamację.

4. Sprawozdanie Wójta o jego pracach w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poinformował, że w dniach 6 i 7 października prowadził uroczystość 50-lecia i 60-lecia pożycia małżeńskiego, uczestniczył w koncercie jazzowym w Letnicy, brał udział w obchodach Dnia Seniora w Świdnicy organizowanych przez sołectwo Świdnica oraz w uroczystościach z okazji Dnia Edukacji Narodowej w szkołach w Świdnicy oraz w Słone.

6. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica powitał nowo wybraną sołtys Wilkanowa panią Zofię Śmiejan. Pogratulował jej oraz życzył wytrwałości w pełnieniu funkcji sołtysa.

Pan Adam Jaskulski powiedział: "Chciałbym wygłosić oświadczenie w sprawie wypowiedzi, które dotyczyły mojej osoby, jako byłego wójta Gminy Świdnica, które godzą w moje dobre imię, a zostały wypowiedziane przez panią wójt Izabelę Mazurkiewicz oraz pana radnego Daniela Mazurkiewicza. A nastąpiło, było to w dniu 29 września 2021 roku, kiedy odbyła się XXXIV sesja Rady Gminy Świdnica. W części wolne wnioski, w odpowiedzi na pytanie radnej pani Doroty Kaczmarek dotyczące strefy gospodarczej w Letnicy, padły zdania zawierające, no pomówienia, oskarżenia pod moim adresem, które tylko po krótko przypomnę. Zabierając głos, w swoich kolejnych wypowiedziach, wójt Gminy Świdnica pani Izabela Mazurkiewicz stwierdzała między innymi, że na tę strefę gospodarczą brak chętnych inwestorów, zaś temu który ostatnio się zgłosił, nie odpowiada zbyt niskie zasilanie w energię elektryczną. Natomiast z grupą Enea nikt dotychczas nie rozmawiał na temat zasilania energetycznego strefy. Ponieważ strefa była dofinansowana ze środków Unii Europejskiej, a w skutek braku inwestorów nie osiągnięto założonych, wymaganych wskaźników rezultatu, to Gmina będzie musiała zwrócić około dwa miliony złotych plus odsetki, pewno liczone od dnia wypłaty dotacji. Dalej wójt Mazurkiewicz stwierdza, że obecnie realizowany projekt to jest kontynuacja projektu byłego wójta Adama Jaskulskiego. Padło również stwierdzenie, że na szczęście zrezygnowano ze strefy gospodarczej w Piaskach, ponieważ generalna dyrekcja żąda wybudowania tam, czy żądała wybudowania tam ronda. W końcu natomiast radny pan Daniel Mazurkiewicz jednoznacznie wskazuje byłego wójta Jaskulskiego jako winnego temu wszystkiemu oraz oskarża mnie i tutaj cytuję - o zaniechania, niedbalstwo i niegospodarność, bo to Jaskulski złożył projekt, którego założenia są bezsensowne. Przepraszam, szanowni państwo, bo jestem w dużych emocjach. Odpowiadam jednak na te zmanipulowane informacje, powtarzam, zmanipulowane informacje wójt Izabeli Mazurkiewicz oraz oskarżenia radnego Daniela Mazurkiewicza, bo choć dotąd wykazywałem, choć dochodziły do mnie różne głosy, daleko idącą tolerancję i wyrozumiałość, to jednak dłużej milczeć już nie mogę, a nawet nie powinienem. Po prostu, szanowni państwo, nie zamierzam być kozłem ofiarnym czyjejs bezradności. Pomysł, teraz fakt, pomysł na utworzenie strefy gospodarczej z farmą fotowoltaiczną wyszedł od firm zainteresowanych tematem, bowiem intensywnie poszukiwały one w latach 2015-2018 terenów na takie właśnie cele. Dlatego postanowiono poszerzyć teren aktywności gospodarczej w Słone, jak również utworzyć kolejne strefy - pierwotnie tylko w Piaskach, a następnie także w Letnicy. Włączając w składany projekt, którego główną częścią była strefa w Piaskach, również strefę w Letnicy, Gmina uchwaliła dla niej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym oprócz farmy fotowoltaicznej dopuszcza się każdą inną działalność gospodarczą, nieszkodliwą dla środowiska. Wówczas taka decyzja dywersyfikująca możliwości tej strefy istotnie podnosiła jej atrakcyjność. Zarzuca mi się, w tych wypowiedziach, że w ramach składanego projektu, podkreślam projektu kompleksowego Piaski i Letnica, przewidziano do Letnicy tylko budowę zjazdu, drogi wewnętrznej, chodnika, kanalizacji. Nie było jednak żadnych podstaw, w tym prawnych, aby dla inwestora jakiegoś budować jakąkolwiek, jakąś specyficzną infrastrukturę techniczną. Zresztą, przecież na tym etapie nie wiadomo, jaką i jakiemu inwestorowi. Przecież, tu zadaje takie pytanie retoryczne, przecież chyba właśnie dlatego to wy z przekonania, a nie bezmyślnie podpisaliście umowę i to wy zbudowaliście tę całą infrastrukturę nie zmieniając nic. Budowaliście również takie zasilanie energetyczne jakie było zgodne z pierwotnymi założeniami. Przypominam, że nastąpiło to równocześnie z decyzją o rezygnacji z Piasków. Zupełnie inną kwestią jest budowa farm fotowoltaicznych. W latach 2015-2016 opracowano koncepcję farmy fotowoltaicznej, a w jej tworzeniu brali udział między innymi przedstawiciele Enei. Tak więc to nie prawda, że nikt z Eneą dotąd na ten temat nie rozmawiał, a dowodem na to jest ta właśnie koncepcja. Co do wskaźników rezultatu - założenia pierwotnego projektu, pierwotnego projektu, dotyczącej ilości firm, w tym

innowacyjnych, ilości zatrudnienia i tak dalej, były założeniami w ramach kompleksu, projektu kompleksowego, projektu kompleksowego, który obejmował wtedy dwie strefy gospodarcze Piaski i Letnicy. Na przełomie lat 2018-2019 już po wyborach samorządowych coś się jednak radykalnie zmieniło. Na gminnej stronie internetowej, jak popatrzymy, historia naszej gminy jak gdyby się zaczyna od dnia tych wyborów. Zniknęły przetargi, zniknęły dotychczasowe informacje, informacje o gospodarce gminnej. Niektóre inwestycje zatrzymano niektóre, niektóre zmieniono. Oczywiście, szanowni państwo wszyscy, wszyscy wy z panem wójtem, z panią wójt mieliście wszyscy do tego prawo, mieliście do tego prawo, ale wraz ze wszystkimi tego konsekwencjami. Oświadczam, to nie ja zrezygnowałem ze strefy w Piaskach. To musiało skutkować brakiem możliwości osiągnięcia założonych wskaźników rezultatu do tego kompleksowego projektu. Podjęto te decyzje w sposób dla mnie całkowicie niezrozumiały, nieracjonalny i bez świadomości konsekwencji tego kroku dla założeń całości projektu. Szanowni państwo, stworzyliście państwo zupełnie nowy projekt, przez co projekt, finansowany przez Unię Europejską stracił sens. I to wybrzmiało już na ostatniej sesji, jeśli wtedy z jakichś powodów zrezygnowaliście z Piasków należało też zrezygnować z Letnicy i po prostu nie brać dotacji. Dla samej Letnicy zarówno w ówczesnych jak i w dzisiejszych uwarunkowaniach, nie było i raczej nie ma szans na osiągnięcie założonych wskaźników rezultatu projektu. Mimo, że z tego co słyszałem, a o czym się jakoś nie mówi, może tylko ja nie słyszałem, komisarz Bogdan Mucha uzyskał w urzędzie marszałkowskim zgodę na wydłużenie terminu osiągnięcia tych wskaźników. Sam sprawdzę tą informację, ale tak słyszałem. Jednak w świetle tych wszystkich faktów, słowa pani wójt Izabeli Mazurkiewicz, że obecnie realizowany projekt to jest prosta kontynuacja projektu Jaskulskiego mijają się po prostu z prawdą. Za wszystkie decyzje, za wszystkie decyzje, które zostały podjęte po wyborach samorządowych i za skutki tych decyzji, ponosicie całkowitą odpowiedzialność, ja nie mam z tym nic wspólnego. W kwestii ronda w Piaskach, na etapie ustaleń projektowych dotyczących połączenia strefy gospodarczej w Piaskach z drogą krajową poinformowano nas o możliwości uzyskania odstępstwa poprzez wykonanie zwykłego zjazdu. Natomiast budowa skrzyżowania lub ronda miałyby się odbyć w dalszej niedookreślonej perspektywie czasowej, kiedy strefa już by pełną parą działała. W tych rozmowach z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad uczestniczył między innymi, bo nie tylko, ówczesny Przewodniczący Sejmiku Lubuskiego pan Czesław Fiedorowicz, który zapewnił o pełnym wsparciu samorządu wojewódzkiego w tym przedsięwzięciu. Szanowni państwo, ustępując z funkcji wójta niejednokrotnie i publicznie deklarowałem swojemu następcy współpracę, pomoc, doradztwo. Nikt z tego nie zechciał skorzystać, nie było takiego obowiązku zresztą. Kolejny raz powtarzam, wasz obecny projekt jest zupełnie różny od tego złożonego przeze mnie w skutek rezygnacji z Piasków. Ponownie powtarzam, w latach 2015-2016 powstała koncepcja farmy fotowoltaicznej. Był złożony wniosek do Enei w kwestii energii elektrycznej, a także prowadzono rozmowy w zakresie możliwości wykorzystania pobliskiej linii elektrycznej średniego napięcia do mocy maksymalne do dwóch megawat, a nie wyższej jak się mówi do 5 megawat. Nie było, nie było żadnej kontynuacji moich rozmów z potencjalnymi inwestorami w celu obsadzenia obu stref gospodarczych pomimo, że na mojej ostatniej sesji, zarówno ja jak i Przewodniczący Rady Gminy Eliasz Madej publicznie deklarowaliśmy gotowość i chęć współpracy z nowymi władzami samorządu świdnickiego. Podsumowując - zmieniony został zupełnie projekt pierwotny poprzez odrzucenie części zasadniczej to jest strefy w Piaskach. Oczywiście powtarzam, powtarzam to z całą mocą, mieliście do tego pełne prawo dane wam przez wyborców, ale mieliście też obowiązek pomyśleć o konsekwencjach tego kroku. Mieliście obowiązek czuć ciężar odpowiedzialności wobec tych właśnie wyborców i wszystkich pozostałych mieszkańców za swoje decyzje. Nie szukajcie więc teraz winnych poza wami samymi, którzy te decyzje podjęli. Teraz i to też wybrzmiało, szukajcie najlepszego wyjścia

z sytuacji, wyjścia z sytuacji, do której wasze decyzje doprowadziły. Ośmielam się mówić wasze decyzje, bo wtedy była pani, pani Izo, zastępczynią chorego wójta Krzysztofa Stefańskiego. Moja ogólna refleksja - gmina to to żywy organizm nie ma dwóch takich samych dni, dwóch takich samych okoliczności, w których podejmuje się określone decyzje. Trzeba być zawsze elastycznym, przygotowanym do poszukiwania najlepszych i racjonalnych rozwiązań, jeśli okoliczności się zmieniają. Praktycznie w każdej inwestycji, które ja zrealizowałem jako wójt dokonywaliśmy różne zmiany, wymuszone one były zmieniającymi się uwarunkowaniami czy jakimiś trudnościami. Umierali przecież właściciele firm, pamiętamy to, inne firmy bankrutowały, zmieniały się zasady i źródła finansowania zewnętrznego inwestycji, zmieniały się władze i centralne i regionalne, ale jakoś dotychczas wszystkim takim przeszkodom potrafilismy wspólnie stawiać czoła. Zarządzanie gminą to nie są tylko piękne słówka na okrągło i to nie jest tylko tak zwane włodarzenie. To jest prawdziwa, prawdziwa odpowiedzialność i prawdziwa służba wspólnocie samorządowej. To jest ciężar, ale biorąc na siebie ciężar władzy samorządowej trzeba liczyć się z trudnościami, umieć je diagnozować i na czas je rozwiązywać, a nie tylko szukać powodów, dla których czegoś zrobić się nie da. I nie jest to i nie może być to również poszukiwanie odpowiedzialności odpowiedzialnej za swoją własną bezradność w jakichś okolicznościach trudnych, a takie są. Szanowni państwo, Wysoka Rado, wypowiedzi godzące w moje dobra osobiste, w moje dobre imię, bo to są moje dobra osobiste, dobre imię, na które ciężko pracowałem przez wiele, wiele lat. Te wypowiedzi zniesławiają mnie, wójta gminy Świdnica w latach 1994-2018, obecnie radnego powiatu zielonogórskiego. Te słowa wymagają sprostowania i przeprosin. Nie oczekuje niczego w nadmiarze, ale oświadczam, że od autorów tych wypowiedzi, to jest od wójt pani Izabeli Mazurkiewicz oraz radnego pana Daniela Mazurkiewicza żądam bezzwłocznego sprostowania nieprawdziwych informacji i odwołania oskarżeń mojej osoby wraz z drobnymi przeprosinami na stronie internetowej, na facebooku gminnym, a także publicznego przeproszenia mnie na kolejnej najbliższej sesji rady gminy oraz dobrze byłoby i miło i przyjemnie w Gazecie Gminnej w brzmieniu ustalonym z moją kancelarią prawną. Szanowni państwo, ja oglądałem i wiem ile było, jaka była oglądalność tej sesji i wiem jak do mnie dzwoniło, co do mnie mówiono. Dlatego stąd wynika moje żądanie, bo czuje się naprawdę bardzo, no zniesławiony i skrzywdzony. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz odniósł się do oświadczenia pana Adama Jaskulskiego. Powiedział, że chce przypomnieć, że „na poprzedniej sesji nie powiedziałem nic więcej poza tym, że odpowiedzialnym za złożenie wniosku i uzyskaniem dofinansowania był poprzedni wójt Gminy Świdnica. Natomiast, jeżeli byśmy byli zmuszeni do zwrotu dofinansowania, co zaproponował pan radny w trakcie dyskusji, odniosłem się, że to stanowiłoby niegospodarność. W żadnej mojej wypowiedzi nie było wyartykułowane, że zwrot dofinansowania będzie obciążał wójta poprzedniej kadencji. Co do założeń projektu dotyczących strefy w Letnicy, to założenia tego projektu się nie zmieniły, jeżeli chodzi o samą Letnicę. Natomiast proporcjonalnie zostały zmniejszone wskaźniki o część, która dotyczyła Piasków. Na początku realizacji projektu musieliśmy osiągnąć trzy firmy, które musiałyby się tam pojawić, obecnie jest tylko jedna firma. Założenia projektu zostały zmniejszone proporcjonalnie w stosunku do zakresu całego projektu. Ponadto, wydaje się, że założenie infrastruktury dotyczącej zasilania energetycznego jest podstawą w takiej strefie w Letnicy, żeby jakkolwiek przedsiębiorca mógł się pojawić”.

Wójt Gminy Świdnica Izabela Mazurkiewicz odniosła się do strefy w Piaskach. Powiedziała, że jest pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, które mówi o tym, że połączenie dróg publicznych w jednym poziomie może się odbywać poprzez skrzyżowanie tych dróg. W miejscu istniejącego zjazdu należy wykonać wlot skrzyżowania do drogi

gminnej. W tym piśmie jest informacja, że obecnie nie można się zgodzić na remont skrzyżowania tych dróg, ponieważ skrzyżowanie to nie istnieje. W związku z powyższym w celu zapewnienia bezpiecznego włączenia drogi gminnej do drogi krajowej należy wykonać skrzyżowanie tych dróg o parametrach zgodnych z rozporządzeniem ministra transportu i gospodarki morskiej w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Według rozmów z pracownikami, głównie z drogowcem, taka przebudowa skrzyżowania miała wynosić ponad 2,5 miliona złotych na tamten czas, czyli lata 2019, 2020. Wójt powiedziała, że nie wie z czego mielibyśmy to wykonać, z jakich środków. Umowa na strefę w Letnicy została podpisana 24 września 2018 roku, jeszcze przez ówczesnego wójta. Firmy, które potencjalnie zgłaszały swoją gotowość do terenów inwestycyjnych zostały poinformowane o przetargu. Nikt z nich nie był zainteresowany tą strefą. Zostały zmniejszone wskaźniki, to prawda. Są trzy działki, natomiast musi być jeden przedsiębiorca, i jest to konieczne, z obszaru inteligentnych specjalizacji. Wójt powiedziała, że nie wie w jakim momencie uraziła i w jakim powiedziała nieprawdę, jeśli chodzi o napięcie elektryczne. „Jest tam problem. Ja nie powiedziałam, że myśmy powinni wybudować to. Tylko dzisiaj przedsiębiorca, który chciałby tam przyjść i chciałby tą moc od 3 do 5 megawatów, o którą chciał się ubiegać, to tak jak powiedziałam – to jest ponad 10 kilometrów kabla z najbliższego GPZ-u krośnieńskiego bądź łużyckiego. To jest kwota ponad 2,5 miliona złotych. Nie wiem, w którym momencie obraziłam, jeśli obraziłam to przepraszam. Nie wydaje mi się żebym w jakikolwiek sposób szkalowała wójta, bo też nie wskazałam, że jest on winny, tylko, że jest problem dzisiaj z tym miejscem. Potencjalni inwestorzy, którzy dzwonią, a jest ich naprawdę bardzo dużo, bo szukają terenów inwestycyjnych, to niestety odmawiają tej lokalizacji”.

Pani Bogumiła Hajdasz podziękowała pani wójt oraz pani sołtys z Letnicy za spotkanie. Było to przepiękne spotkanie, seniorzy bawili się wspianiem.

Na stronie internetowej gminy jest informacja o naprawie gminnego zalewu. Zalew ten wytrzymał 7 lat. Był budowany za naprawdę duże pieniądze. Zapytała, ile będzie kosztowała naprawa. Wędkarze złożyli pismo do okręgu o ratowanie wyspy, może uda się pozyskać na to jakieś pieniądze.

Wójt Gminy Świdnica odpowiedziała, że kosztorys jest na 27 tysięcy, natomiast wykonawstwo na ponad 70 tys. złotych.

Radna Dorota Kaczmarek zapytała czego dotyczył audyt, o którym wójt wspomniała i kto był zleciennodawcą. Czy jest to audyt z urzędu wojewódzkiego czy nasz i jakich jednostek dotyczył.

Wójt Gminy Świdnica odpowiedziała, że audytorem jest pani, która została wybrana do audytu wewnętrznego gminy. Ma ona rozpisany plan audytowy na jednostki, które zostały wskazane w planie w 2020 roku.

Radna Dorota Kaczmarek zapytała, czy plan audytu jest dostępne na stronie BIP-u.

Wójt Gminy Świdnica odpowiedziała, że powinien być dostępny. Jeżeli nie ma, to można pozyskać go w drodze uzyskania informacji publicznej.

Pan Tadeusz Kaczmarczyk powiedział, że po ostatniej wichurze w rowie leży dużo gałęzi. Poprosił o uporządkowanie tego rowu przy mostku obok sklepu. Przy rowie rośnie duża leszczyna. Poprosił o jej wycięcie.

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Paweł Rawdanis odpowiedział, że ten rów zarządzany jest przez Wody Polskie. Zostanie wystosowane zgłoszenie do uprzątnięcia tego rowu.

Radny Jan Bitka powiedział, że rozmawiał w sprawie ulicy Szkolnej w Wilkanowie. Pobocze zostanie wzmocnione emulsją. Destrukt rozwiązał sprawę, lecz jest zbyt ruchomy i przy dużym spadku terenu może być wymyty.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poinformował, że do biura rady nie wpłynęła żadna interpelacja. Zapytał obecnych radnych, czy ktoś chciałby złożyć interpelację. Nikt z obecnych nie złożył interpelacji ani zapytania.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia komisji. Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, przy 12 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały.

Radny Adam Szreder powiedział, że niepokoją go wydatki dotyczące przewozów szkolnych. Jest to kwota 563 000 złotych, pierwotnie 503 300 złotych. Zwiększamy te wydatki o 60 000 złotych. Jest to zadanie obowiązkowe, od tego absolutnie nie uciekniemy jako gmina. Radny powiedział, że zastanawia się, jak to jest, że przecież od 1 stycznia do początku maja szkoły były nieczynne, zadanie właściwie nie było realizowane. Dlaczego tak dużo płacimy za te przewozy. Przejrzał budżety podobnych gmin w województwie lubuskim, a zwłaszcza w naszym powiecie. Te wydatki są o wiele niższe. Na przykład Gmina Zabór to jest 193000, w tym 130000 dotacji, Gmina Czerwieńsk 285500, w tym 240000 dotacji, Gmina Bojadła 100000, Kolsko 170000, Gmina Świdnica 563000. Radny powiedział, że pani Skarbnik informowała na komisji Rady Gminy, że będą problemy z dopięciem budżetu, dlatego wydatki bieżące należy zrationalizować.

Wójt Gminy Świdnica odniosła się do informacji o tym, że szkoły były zamknięte. Powiedziała, że szkoły nie były zamknięte. Część dzieci mogła korzystać ze świetlic, z biblioteki i pracowni komputerowej, bo nie wszystkie dzieci miały w domu internet. Szkoła była otwarta cały czas. Z informacji od dyrektorów wynika, że dzieci na terenie szkoły przebywały. Umowa jest podpisana na transport publiczny. Do tej pory ta kwota przeznaczona była, do momentu uruchomienia transportu publicznego otwartego, tylko na przewozy dzieci do szkół. Dzisiaj w tej kwocie również realizujemy przewozy otwarte mieszkańców.

Radny Adam Szreder powiedział, że patrząc na klasyfikację budżetową mamy dział 80113 rozdział 4210 dowożenie uczniów do szkół i to jest kwota 563300 złotych. Natomiast jeżeli chodzi o publiczny transport zbiorowy to mamy dział 600 rozdział 60004.

Skarbnik Gminy Katarzyna Wybranowska powiedziała, że od przyszłego roku będzie to w transporcie lokalnym. Jak został powołany związek i powołana została spółka to wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej jak taki wydatek klasyfikować, ponieważ wcześniej było to w rozdziale 80113 jako dowożenie dzieci do szkół. RIO odpowiedziało, żeby jeżeli można to wyszczególnić to, żeby zostawić to w tym rozdziale. Inne gminy nie mają tego w tym rozdziale, mają to w transporcie lokalnym. Gmina Świdnica również od przyszłego roku będzie to miała w transporcie lokalnym, ponieważ poprzez transport lokalny mamy zorganizowany transport dzieci. RIO toleruje to, że inne gminy mają to w transporcie lokalnym i tak jak ma Gmina Świdnica, dlatego to porównanie jest nieadekwatne. Gmina Czerwieńsk ma inną lokalizację, ale też ma koszty dużo większe niż te przytoczone przez radnego. Teraz jest dużo zmian w klasyfikacji budżetowej, dlatego to będzie wszystko w jednym rozdziale jako transport lokalny.

Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz powiedział, że jak były tylko przewozy szkolne to koszty przewozów i to co płaciliśmy za transport publiczny szacował się na około 800000 złotych. Dzisiaj mamy przewozy szkolne plus komunikację publiczną i ten koszt jest około 600000 złotych. Nie dość, że zaoszczędziliśmy środki finansowe, to jeszcze mamy większy wachlarz kursów na terenie gminy.

Nikt więcej nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Bitka, Marek Bursztyn, Danuta Janek, Dorota Kaczmarek, Lidia Kocąka, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Beata Pańtak, Barbara Rogozińska-Klocek, Teresa Sygut, Adam Szreder, Maria Tarczewska-Sierko, Karol Wiler, Błażej Woźniak

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica stwierdził, że uchwała nr XXXVI/247/2021 została przyjęta jednomyślnie przez Radę Gminy Świdnica.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o przedstawienie opinii przewodniczącą Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, wniosków i petycji Beata Pańtak odczytała uzasadnienie do projektu uchwały przygotowane na posiedzeniu w dniu 4 października br.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia komisji. Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, przy 12 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poinformował, że zgodnie z uwagami wniesionymi na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy, w uzasadnieniu do uchwały w ostatnim zdaniu zmienia się „negatywne rozpatrzenie” na „oddalenie”. Uchwała procedowana jest z tą poprawką.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Bitka, Marek Bursztyn, Danuta Janek, Dorota Kaczmarek, Lidia Kocąka, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Beata Pańtak, Barbara Rogozińska-Klocek, Teresa Sygut, Adam Szreder, Maria Tarczewska-Sierko, Karol Wiler, Błażej Woźniak

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica stwierdził, że uchwała nr XXXVI/248/2021 została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy Świdnica.

10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w miejscowości Słone, gmina Świdnica.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia komisji. Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, przy 13 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w miejscowości Słone, gmina

Świdnica.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Bitka, Marek Bursztyn, Danuta Janek, Dorota Kaczmarek, Lidia Kocąka, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Beata Pańtak, Barbara Rogozińska-Klocek, Teresa Sygut, Adam Szreder, Maria Tarczewska-Sierko, Karol Wiler, Błażej Woźniak

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica stwierdził, że uchwała nr XXXVI/249/2021 została przyjęta jednomyślnie przez Radę Gminy Świdnica.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Bunkrowej w miejscowości Świdnica.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia komisji. Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, przy 13 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Bunkrowej w miejscowości Świdnica.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jan Bitka, Marek Bursztyn, Danuta Janek, Dorota Kaczmarek, Lidia Kocąka, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Beata Pańtak, Barbara Rogozińska-Klocek, Teresa Sygut, Adam Szreder, Maria Tarczewska-Sierko, Karol Wiler, Błażej Woźniak

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica stwierdził, że uchwała nr XXXVI/250/2021 została przyjęta jednomyślnie przez Radę Gminy Świdnica.

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. „Program polityki zdrowotnej szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Gminy Świdnica od 65 roku życia na lata 2022-2024”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica poprosił o opinię z posiedzenia komisji. Przewodniczący Komisji Mienia i Budżetu Daniel Mazurkiewicz poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, przy 12 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica otworzył dyskusję w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie, które przeprowadzone zostało zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. „Program polityki zdrowotnej szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Gminy Świdnica od 65 roku życia na lata 2022-2024”.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jan Bitka, Marek Bursztyn, Danuta Janek, Lidia Kocąka, Tomasz Marczewski, Daniel Mazurkiewicz, Wioletta Mazuro, Beata Pańtak, Barbara Rogozińska-Klocek, Teresa Sygut, Adam Szreder, Maria Tarczewska-Sierko, Karol Wiler, Błażej Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dorota Kaczmarek

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica stwierdził, że uchwała nr XXXVI/251/2021 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica, przy 14 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

13. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica zamknął obrady trzydziestej szóstej sesji Rady Gminy.

Protokołowała:

Anna Równicka

Przewodniczył:

Tomasz Marczewski